

## Verslag vergadering raadsronde kamer Groen d.d. 10 februari 2015:

### Startbesluit dialoogproces vrijwilligerssubsidies

Aanwezig

Fractiewoordvoerders: de dames Berghorst, Eurlings, Van Haasen, Korsten, Meese en Nuyts en de heren Brüll, Es Sadki, Ad Frijns, Moers, Limpens en Vrehan

Voorzitter: de heer Van der Gugten

College: wethouder Gerats

Griffie: de heer Leenders (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

**De voorzitter** opent de vergadering om 19.07 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter stelt vast dat er enorme kansen zijn om zaken beter te organiseren. Een startbesluit is echter iets nieuws. Dit betreft het proces dat op de rails moet worden gezet. Dat is een leerproces voor iedereen.

**De heer Kersten** licht ambtelijk toe dat de raad op 14 oktober 2014 tot een nieuwe subsidiesystematiek heeft besloten. Momenteel is men volop bezig met de uitvoering. Op 14 oktober 2014 heeft de raad ook besloten dat er een nieuwe verordening moet komen. Dit is een vervolg op het proces van het vorig jaar. De vraag is hoe de raad daarin wil participeren. Vorig jaar is het proces ook geëvalueerd. Deze aanbevelingen worden in het proces ook meegenomen. Onderdeel daarvan zijn een aantal deelprocessen die in het totaalproces worden ingevoegd. Spreker geeft vervolgens een aantal voorbeelden van deelprocessen.

Spreker deelt vervolgens mee dat er een aantal formele aanhaakpunten voor de raad zijn. In april komt het college naar de raad terug en aan het einde van het jaar komt er een collegebesluit om de nieuwe verordening in de inspraak te brengen. In april 2016 zal waarschijnlijk een raadsbesluit over een nieuwe verordening worden genomen. Daarbij wordt met de systematiek van het dialoogproces gewerkt.

De **Seniorenpartij** (Ad Frijns) herinnert zich 14 oktober 2014 nog heel goed. De basissubsidies voor de buurtplatforms zijn toen behoorlijk teruggedraaid. Daarover was nogal wat commotie. Toen is besloten om 2015 als overgangsjaar te nemen. Kunnen de buurtplatforms zich nu in de basissubsidies en de tenders vinden? De fractie vindt dat men de buurtplatforms moet koesteren. De eerste tender is inmiddels gestart. Er was 300.000 euro voor de tenders beschikbaar. Kan nu voor drie tenders worden ingeschreven? Wat zijn de criteria van deze tenders? De Seniorenpartij staat helemaal achter het dialoogproces met de burgers.

De **SP** (Van Haasen) wil terugkomen op de vorm van het startbesluit. De fractie begrijpt dat het college nog terugkomt naar de raad met een procesbesluit. De SP vraagt meer uitleg.

**Wethouder Gerats** antwoordt dat men op weg is naar een nieuwe verordening. Daarbij wil men graag de dialoog met de burgers en de buurtplatforms aangaan. De wethouder vraagt of de raadsleden nog goede ideeën hebben. Willen de raadsleden ook zelf zitting nemen in de kerngroepen of zelf stappen zetten?

De **SP** (Van Haasen) vindt dat dit iets duidelijk naar voren had moeten komen. Er is extra subsidiegeld gekomen voor de buurtplatforms, voor onder andere het uitgeven van buurtblaadjes. Is hierop ook aanspraak gemaakt? Is hierover goed gecommuniceerd? De SP vindt het belangrijk dat de raad goed bij het proces blijft betrokken en vraagt goed de tijd te nemen zodat de organisaties zich hierin goed kunnen herkennen.

**GroenLinks** (Korsten) vindt goed dat er een nieuwe verordening komt en dat met tenders wordt gewerkt. GroenLinks is echter op het verkeerde been gezet door de titel 'voortzetting dialoogproces vrijwilligerssubsidies'. Daar gaat het dus niet over. GroenLinks vindt dat beide elementen toch in elkaar moeten worden geschoven. De fractie mist in het startbesluit een concretere planning. Dat is een heel belangrijk element om een startbesluit te kunnen vaststellen. Ten slotte wil GroenLinks graag meedenken in de kerngroep.

**Wethouder Gerats** geeft aan dat dit jaar, in overeenstemming met datgene wat vorig jaar met de organisaties is besproken, 590.000 euro beschikbaar wordt gesteld voor subsidies voor de drie grote thema's. Vandaag is hierover in het college een besluit genomen. De flexibele subsidies bieden ruimte om hierop in te spelen. Het thema van de eerste tender is de samenwerking tussen de vrijwilligersorganisaties, vooral over de grenzen heen.

De wethouder vindt het startbesluit ook een zoektocht. Een dialoog is in ieder geval een must om te komen tot een nieuwe subsidieverordening. De wethouder deelt de opvatting van de SP dat het belangrijk is om een goede tijdsplanning te hanteren en dat iedereen zich hierin goed moet kunnen herkennen.

De wethouder stelt verder vast dat GroenLinks het voortzetten van het dialoogproces bevestigt. De wethouder zegt toe dat de evaluatie van de tenders onderdeel wordt van de bespreking om tot een nieuwe verordening te komen (toezegging). De volgende keer komt het college met het procesvoorstel. In de kerngroep is naast raadsleden ook plaats voor burgers, buurtplatforms en vrijwilligersorganisaties. **De heer Kersten** voegt toe dat de overgang voor de buurtplatforms inderdaad het grootste is geweest. Daarom is ook de overgangsregeling in het leven geroepen. Spreker deelt mee dat in de laatste week van februari de feitelijke toekenning van de bedragen plaatsvindt. De buurtplatforms zijn niet enthousiast over deze nieuwe verhouding. De buurtplatforms moeten wennen aan de nieuwe situatie en de reacties daarop zijn heel verschillend. De gemeente is in gesprek met alle buurtplatforms. Er is ook gekeken om een werkgroep vanuit de buurtplatforms te formeren. Er wordt echter ook een werkgroep voor alle vrijwilligersorganisaties ingesteld.

Aanvullend geeft spreker aan dat nu bijna 600.000 euro voor de 3 tenders wordt uitgezet. Dit verschil is verklaarbaar omdat men bij de decentralisaties de beweging naar preventie wil maken. Daarin wil de gemeente de vrijwilligersorganisaties een rol geven en daarvoor geld beschikbaar stellen. Aan de 300.000 euro zijn dus extra bedragen vanuit de decentralisaties en het reguliere beleid toegevoegd om daarmee ook de kracht van vrijwilligersorganisaties in de nieuwe maatschappelijke context verder te versterken.

De **Seniorenpartij** (Ad Frijns) heeft gehoord dat twee buurtplatforms zijn gestopt. Is dit juist? Kunnen zij eventueel toch worden gestimuleerd om door te gaan?

**De heer Kersten** is hiervan niets bekend. De contacten lopen heel intensief via de stadsdeelmanagers. De gemeente blijft ook met alle buurtplatforms in gesprek. Spreker deelt mee dat altijd naar oplossingen zal worden gekeken.

**Wethouder Gerats** merkt aanvullend op dat de nieuwe aanpak ertoe leidt dat de uitvoering ook door ouderenorganisaties kan worden gedaan. De gemeente benadert echter actief alle buurtplatforms en vrijwilligersorganisaties die bij de gemeente bekend zijn.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vreken) vindt een belangrijke voorwaarde dat de betrokkenheid van de vrijwilligersorganisaties en de buurtplatforms in het hele proces wordt gegarandeerd. De fractie is ook voorstander van een dialoogproces. De fractie is echter bezorgd over de invoering van de tenders. Dit vergt namelijk vrij veel werk voor de organisaties en heeft ook gevolgen voor de continuïteit. De fractie vraagt hierover meer duidelijkheid. De fractie vindt dat de vrijwilligers niet met heel veel extra werk moeten worden opgezadeld.

Verder vraagt de fractie of de basissubsidie ook na 2017 blijft bestaan. Hoe wordt 2016 ingevuld? Wordt dit hetzelfde als 2015? Verder zullen heel wat organisaties bij het actief burgerschap ondersteuning nodig hebben. Is hieraan gedacht?

Daarnaast heeft de gemeente veel sociaal vastgoed. Kan dit gratis beschikbaar worden gesteld aan de vrijwilligersorganisaties? Er is immers sprake van heel veel leegstand.

**De voorzitter** merkt op dat vandaag over het proces zou worden gesproken en niet over de details. De genoemde punten komen later aan de orde.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat men een hele geschiedenis met de buurtplatforms achter de rug heeft. De fractie verwijst in dit kader naar het rekenkamerrapport. Daarin stond onder andere dat goed naar de samenstelling van de besturen moet worden gekeken. Er zijn nogal wat buurtplatforms die uit families bestaan en die geen afspiegeling van de buurt zijn. De fractie vindt dat bij de nieuwe verordening goed naar de samenstelling van het bestuur moet worden gekeken. De fractie hoopt ook dat voor de behandeling ruimschoots tijd wordt uitgetrokken.

**GroenLinks** (Korsten) vraagt per interruptie op welk moment in het proces deze zaken aandacht moeten hebben.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat dit in de nieuwe verordening verankerd moet worden.

**De voorzitter** deelt mee dat nu de startnotitie met de procesgang wordt besproken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de buurt ook inspraakrecht moet hebben ten aanzien van de besteding van de middelen. Dit moet in de verordening worden opgenomen. Nu wordt 600.000 euro voor drie tenders beschikbaar gesteld. Hoe is de verhouding met de vrijwilligersorganisaties die zich specifiek met de decentralisaties bezighouden? Gaat dit geld eerst naar die organisaties of wordt het meteen verdeeld tussen de buurplatforms en de vrijwilligersorganisaties? De fractie vraagt dus uitleg over de verdeling van de middelen. De fractie wil ook graag in de kerngroep zitten.

De **Partij Veilig Maastricht** (Meese) is blij dat het convenant wordt herbeoordeeld en dat er dialoogbijeenvakomsten komen. Verder vindt de fractie dat de evaluatie voor de start van het proces moet plaatsvinden.

**D66** (Eurlings) heeft ook met de startnotitie geworsteld. De discussie is immers al in oktober gevoerd. D66 vraagt om in de toekomst van tevoren meer input te geven. Uiteraard is een dialoogproces heel belangrijk. Deze lijn moet zeker worden doorgezet. D66 vindt het ook belangrijk dat ongeorganiseerde vrijwilligers een rol krijgen. Daarnaast moet het ook geen extra bureaucratie veroorzaken. Het proces moet vooral helder en transparant zijn. D66 vraagt ook meer uitleg over de kerngroep. Er moet een goede link naar de raad zijn zodat men zicht op het proces heeft. Dat is in principe nu al aan de orde.

De **PvdA** (Berghorst) mist een planning. Een tijdlijn zou heel fijn zijn. Daarbij is het belangrijk dat extra aandacht wordt besteed aan tendersubsidies voor organisaties die zich bezighouden met de decentralisaties. De PvdA zou ook graag een vrijwilligerscoördinator zien. De PvdA vindt het ook belangrijk dat duidelijk wordt gecommuniceerd dat de gemeente de buurplatforms en de vrijwilligers nodig heeft om de decentralisaties uit te voeren.

De **VVD** (Limpens) vindt het voorliggende stuk ook onduidelijk. De VVD is een groot voorstander van de nieuwe subsidiesystematiek. De VVD had nu echter een concreter voorstel verwacht. De fractie heeft in oktober aangegeven dat het proces staat of valt bij een gewenste cultuuromslag van de betrokken organisaties. Hoe wordt dit bewerkstelligd gezien de eerste reacties die niet al te enthousiast waren?

Het **CDA** (Brüll) heeft een aantal zorgen. Dit is een uitwerking van een bestuursopdracht. Het CDA vindt dat de juiste relaties goed moeten worden bewaakt om tot de juiste kaders te komen. Men moet zich niet kunnen verschuilen achter de veelheid van de beleidsvelden. Dit vergt een duidelijke definitie van de procesvorm en -gang. Ook de toetskaders moeten duidelijk worden beschreven. Het CDA dringt aan op een zo eenvoudig mogelijke uitwerking. De subsidieaanvragen moeten dan ook geen onoverkomelijk bureaucratische klus worden. Wie gaat straks de basissubsidie vaststellen? Speelt daarin de kleur van een buurt nog een rol? Wie toets de tenders? Deze moeten immers binnen het beleidsveld welzijn en zorg vallen. Wordt ook beschreven hoe de objectiviteit wordt bewaakt? Er wordt ingezet op ontmoeting en verbinding waarbij de burgerkracht centraal moet staan. Wat betekent dit? Heeft dit een relatie met de ontmoetingsplekken in de buurten? Deze moeten immers nog worden besproken.

Het CDA spreekt vervolgens de wens uit dat voor de samenstelling van de kerngroep de stakeholders uit alle stadsdelen komen. Ieder stadsdeel heeft immers een eigen en andere opbouw en eigen problematieken. Daarmee komen dus ook andere behoeften in de subsidieaanvragen. Hier wordt gesproken over mensen die echt werk maken van de participatiemaatschappij. Deze mensen moeten worden gekoesterd en gewaardeerd, ook in financiële zin. Dit moet de boventoon zijn.

**GroenLinks** (Korsten) vraagt per interruptie wat met de kleur van de wijken wordt bedoeld.

Het **CDA** (Brüll) antwoordt dat de gezonde wijken de kleur groen hebben. Sommige wijken zijn helaas rood gekleurd. De subsidieverordeningen hebben daarmee altijd een relatie gehad.

**De voorzitter** merkt op dat veel opmerkingen zijn gemaakt over punten die nog later aan de orde moeten komen.

In antwoord op de Maastrichtse Volkspartij geeft **wethouder Gerats** aan dat in de evaluatie ook het 'werk' en de continuïteit serieus moeten worden bekeken. De raad zal over de basissubsidie en de flexibele subsidies nog besluiten. Het ondersteunen van het actief burgerschap is inderdaad een belangrijk aspect. Verder constateert de wethouder dat de Maastrichtse Volkspartij het gratis beschikbaar stellen van het vastgoed aan de vrijwilligersorganisaties een belangrijk punt vindt.

In antwoord op de Liberale Partij Maastricht geeft de wethouder aan dat deze vragen betrekking hebben op het convenant. Dit is een onderdeel van het proces en de discussie moet dan worden gevoerd. De vrijwilligerstenders zijn bedoeld voor alle vrijwilligersorganisaties. Zelfs ongeorganiseerde burgers moeten een kans krijgen. Zij moeten dan wel een verbinding met een organisatie zoeken. De tenders zijn dus niet alleen bedoeld voor de buurtplatforms. De wethouder neemt de opmerking van de Liberale Partij Maastricht over de representativiteit van de buurtplatforms mee.

Het **CDA** (Brüll) vraagt per interruptie of men alle mensen bereikt.

**Wethouder Gerats** geeft aan dat de vrijwilligersorganisaties zo goed als mogelijk erbij worden betrokken. De bij de gemeente bekende organisaties worden direct benaderd. De financiële aspecten horen ook bij een evaluatie.

In antwoord op Partij Veilig Maastricht geeft de wethouder vervolgens aan dat de evaluatie gereed is. De raad zal deze ontvangen (toezegging).

De wethouder stelt daarna vast dat de vragen van D66 al deels zijn beantwoord. De opmerkingen van D66 sluiten aan bij de opvatting van de SP over de herkenbaarheid voor de burgers. Verder deelt de wethouder de opvatting van de PvdA over de planning, de tenders en het koesteren van de vrijwilligers. De wethouder zou daarnaast ook graag van de PvdA input krijgen over de vrijwilligerscoördinator.

In antwoord op de VVD geeft de wethouder aan dat de cultuuromslag door de nieuwe aanpak wordt bewerkstelligd, vooral door altijd in gesprek te blijven. Er heerst een overwegend positief beeld bij de organisaties.

In antwoord op het CDA stelt de wethouder ten slotte vast dat de genoemde belangrijke thema's ook bij de burgertop aldus zijn gebleken. Het is aan de raad is of men al dan niet doorgaat. De tenders zijn ook vrij breed gericht. De wethouder onderschrijft het pleidooi van het CDA over de kerngroep.

De **Seniorenpartij** (Ad Frijns) merkt op dat het via internet niet mogelijk is om een vrijwilligerssubsidie via een tender aan te vragen.

**Wethouder Gerats** heeft dit ook geprobeerd. De wethouder is dit wel gelukt. Hiermee moet in de uitvoering echter wel rekening worden gehouden.

**De voorzitter** vraagt of het concept rijp is voor besluitvorming in de raad. Het startbesluit moet immers wel door de raad worden vastgesteld.

**Wethouder Gerats** vindt dat de aftrap is gegeven. Er zal echter wel een nader procesvoorstel moeten komen. Het startbesluit moet inderdaad door de raad worden vastgesteld.

**GroenLinks** (Korsten) vindt dat daarmee het concept rijp is voor besluitvorming in de raad. GroenLinks vindt het jammer als het startbesluit eerst weer in de raadsronde besproken moet worden.

Het **CDA** (Brüll) vindt dat de vraag dan ook duidelijk geformuleerd moet worden.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vraagt wanneer men moet aangeven of men in de kerngroep zitting wil nemen.

**De voorzitter** kan deze vraag nu niet beantwoorden. De kerngroep moet immers nog in de rails worden gezet. Het college moet hieraan dan ook nog invulling geven.

**Wethouder Gerats** vindt dat de aanmeldingen bij de heer Kersten 'des te eerder des te beter' gedaan kunnen worden.

**De voorzitter** concludeert dat het besluit rijp is voor besluitvorming in de raad.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.05 uur.

Maastricht, 10 februari 2015

Leenders  
Secretaris

Van der Gugten  
Voorzitter